

**V.R. Dz'onik, E.V. Dz'onik**

## **PROBLEMATIC ISSUES RELATED TO QUALIFICATION OF CRIME COVERED BY ART.322.3 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**Vitaly Dz'onik** – Head of the Department of Financial and Legal Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Law, Associate Professor, Gatchina; **e-mail: elleno4ka@mail.ru**.

**Elena Dz'onik** – Inspector for special assignments, the Department of Legal Regulation, State Traffic Safety Inspection, Head Department of the Ministry of Internal Affairs in St. Petersburg and Leningrad region; St. Petersburg; **e-mail: edzonik2@mvd.ru**.

*Combatting migration related crime is currently one of the major activities of law enforcement agencies. In spite of the fact that relevant criminal liability was introduced a long time ago and has thus far been in force many individuals still keep on registering foreign citizens in exchange for money. At the same time some qualification related issues remain unsolved. With this regard the authors undertake a systematic analysis of relevant legal acts with the particular attention being paid to the points of view of leading scientists. Ultimately, the authors come to the conclusion that additional legislative development of the mater under study is needed, and that related changes should be implemented not only in the criminal law, but also in other legislative acts.*

**Keywords:** fictitious registration; migration registration; host country; foreign citizen; qualification of crime covered by art 322.3 of the Criminal Code of the Russian Federation.

**В.Р. Дзьоник, Е.В. Дзьоник**

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 322.3 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Виталий Романович Дзьоник** – зав. кафедрой финансово-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, доцент, г. Гатчина; **e-mail: elleno4ka@mail.ru**.

**Елена Витальевна Дзьоник** – инспектор по особым поручениям отдела правового регулирования УГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, г. Санкт-Петербург; **e-mail: edzonik2@mvd.ru**.

*В настоящее время одним из важных направлений деятельности правоохранительных органов является борьба с преступлениями в сфере миграции. Несмотря на тот факт, что уголовная ответственность введена и действует уже на протяжении длительного времени, многие граждане продолжают ставить на миграционный учет иностранных граждан за денежное вознаграждение, при этом некоторые вопросы квалификации остаются не решенными.*

*Авторами статьи проведен системный анализ соответствующих правовых актов, обозначены точки зрения на рассматриваемую проблему ведущих ученых. Авторы приходят к выводу о том, что требуется дополнительная законодательная доработка по исследуемому вопросу, причем изменения необходимо вносить не только в уголовный закон, но и в иные законодательные акты.*

**Ключевые слова:** фиктивная регистрация; миграционный учет; принимающая страна; иностранный гражданин; квалификация преступлений по статье 322.3 УК РФ.

Согласно статистическим данным, опубликованным МВД России, в течение 2020 г. выявлено 9 802 448 фактов постановки на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства, в сравнении с данными за 2019 г. (19 518 304 факта) этот показатель снизился в два раза, что, безусловно, вызвано распространением новой коронавирусной инфекции и повсеместным введением различных ограничений [2]. Тем не менее, показатели совершения преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ (Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации) упали не так значительно: за 2020 г. зарегистрировано 33 724 случая фиктивной постановки на учет [3, с.9], в 2019 г. – 43 035 случаев [3, с. 9].

Следует отметить, что статья 322.3 УК РФ была введена в Уголовный кодекс РФ в 2013 г., однако проблемы в ее применении имеют место и в настоящее время.

Прежде всего, для того, чтобы обозначить существующие проблемы, кратко рассмотрим основные особенности исследуемого состава преступления, начав с понятия «фиктивная постановка», которое представлено в примечании к ст. 322.1 УК РФ, а также в пп. 11 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее – Закон о миграционном учете). Так, в рамках действующего российского законодательства под фиктивной постановкой понимается «постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания в Российской Федерации на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без их намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для фак-

тического проживания (пребывания), либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность».

Как видно из представленной дефиниции, объективная сторона исследуемого состава состоит в фиктивной постановке на учет по месту пребывания, причем такая постановка характеризуется совершением четырех альтернативных действий:

1) предоставление уполномоченному органу недостоверной документации и информации;

2) постановка на учет в том месте, где не планируется пребывание;

3) у принимающей стороны отсутствует намерение предоставить для пребывания соответствующее помещение, данные о котором предоставлены для постановки на учет;

4) постановка на учет по адресу организации, где иностранные граждане или лица без гражданства не осуществляют трудовую деятельность (действует с ноября 2018 г.).

Основные моменты, имеющие значение для правильной квалификации деяний в сфере незаконной миграции, отражены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 г. № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией». Наиболее важным моментом для квалификации является тот факт, что преступление считается оконченным с момента фиксации факта фиктивной постановки на учет уполномоченными на то органами, в данном случае подразделениями МВД России.

Лицо, не являющееся гражданином РФ, но пребывающее на территории данного государства, в силу ст. 20 Закона о миграционном учете подлежит постановке на учет по месту пребывания, причем

такой учет носит уведомительный характер. Уведомление в МВД России подается либо принимающей стороной, либо (в отдельных случаях) самим иностранным гражданином или лицом без гражданства. Способы подачи такого уведомления различны: от направления по почте до подачи в электронной форме (пп. 91.4 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 10.12.2020 г. № 856).

Важным моментом является тот факт, что направление уведомления обязательно только по въезду иностранного гражданина или лица без гражданства в помещение для пребывания, однако в нормах действующего законодательства отсутствуют положения, которые обязывали бы принимающую сторону направлять в миграционные органы уведомления о прекращении пребывания таких лиц в соответствующих помещениях.

Данный правовой пробел в законодательстве создает возможность для ухода от уголовной ответственности и приводит к отсутствию должного контроля за перемещением иностранных граждан и лиц без гражданства по территории РФ. Лицо, предоставляющее помещения для кратковременного пребывания иностранным гражданам и лицам без гражданства, добросовестно выполняет правовые предписания, связанные с уведомлением уполномоченных органов, однако в связи с тем, что проживающие в сдаваемом помещении часто меняются, может создаваться такая ситуация, что на учете в одном помещении одновременно будет состоять несколько десятков людей, часть из которых с этим помещением уже никак не связана. Учитывая, что момент окончания преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, связан непосредственно с моментом фактической фиктивной постановки, и, несмотря на тот факт, что иностранные граждане на момент выявления постановки на учет уже в помещении не пребывают, в действиях арендодателя состав пре-

ступления, предусмотренный ст. 322.3 попросту отсутствует. Также это обусловлено тем, что у лица, предоставляющего для пребывания помещения, отсутствовал умысел на совершение преступного деяния, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. Пример такой ситуации на практике описан в научной статье Р.Л. Габдрахманова, М.В. Денисенко М.В., В.Н. Кужикова [1, с. 32]. О наличии данной проблемы говорят и другие исследователи, в частности, М.Н. Урда [2, с. 73]. В качестве решения данной проблемы полагаем, что во избежание подобных ситуаций необходимо на законодательном уровне закрепить обязанность за лицами, которые принимают иностранных граждан и лиц без гражданства, направлять в МВД России уведомления о прекращении пребывания таких лиц в предоставляемых помещениях.

Также особое внимание хочется обратить на моменты, связанные с субъектом преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, который, исходя из законодательных предписаний, является общим. В качестве субъекта преступления могут выступать: иностранные граждане и лица без гражданства; лица, предоставляющие помещения для временного пребывания; работодатели, ставящие на учет иностранных граждан и лиц без гражданства, а также должностные лица.

С нашей же точки зрения, в качестве отдельного квалифицированного состава ст. 322.3 УК РФ следует предусмотреть признак: совершение преступления с использованием служебного положения. Данная инициатива обусловлена тем, что должностные лица органов внутренних дел обладают реальной возможностью фиктивной постановки иностранных граждан и лиц без гражданства на учет, загрузив соответствующую информацию в ведомственные информационные ресурсы.

Анализ судебной практики показывает, что большинство лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ, – это лица, предоставляющие помещения для пребывания, при этом случаи привлечения к уголовной ответственности иностранных граждан и лиц без

гражданства носят единичный характер. Данный фактор обусловлен сложностью существующей процедуры, предусмотренной УПК РФ, несмотря на тот факт, что в силу ч. 1 ст. 11 УК РФ такие лица подлежат уголовной ответственности по общим основаниям.

Завершая исследование части существующих проблем в применении ст. 322.3 УК РФ, отметим, что данная статья требует дополнительной законодательной доработки, причем изменения необходимо вносить не только в уголовный закон, но и иные законодательные акты.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Габдрахманов Р.Л., Денисенко М.В., Кужиков В.Н.* Некоторые вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ // Российский следова-

тель. 2018. № 10. С. 29–33.

2. Сводка основных показателей деятельности по миграционной ситуации в Российской Федерации за январь–декабрь 2020 г. // Официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/22689548/> (дата обращения: 18.07.2021).

3. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2019 г. М.: ФКУ ГИАЦ МВД России, 2020.

4. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2020 г. М.: ФКУ ГИАЦ МВД России, 2021. 66 с.

5. *Урда М.Н.* Пробелы регулятивного законодательства, препятствующие реализации ответственности за фиктивную постановку на миграционный учет // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 2 (7). С. 72–74.